





Giudici e psichiatri

Un dialogo problematico

1



I due protagonisti

A

**Possibili posizioni
di partenza**

A



Possibili posizioni di
partenza

DIFFIDENZA

INGENUITA

Diffidenza

- Anche i psichiatri sono pazzi
-

Il silenzio degli innocenti



Dottor Hannibal Lecter (*Anthony Hopkins*)

Diffidenza

- Anche i psichiatri sono pazzi
- Caso di **Hinckley Jr.**
-

Attentato contro il presidente Reagan

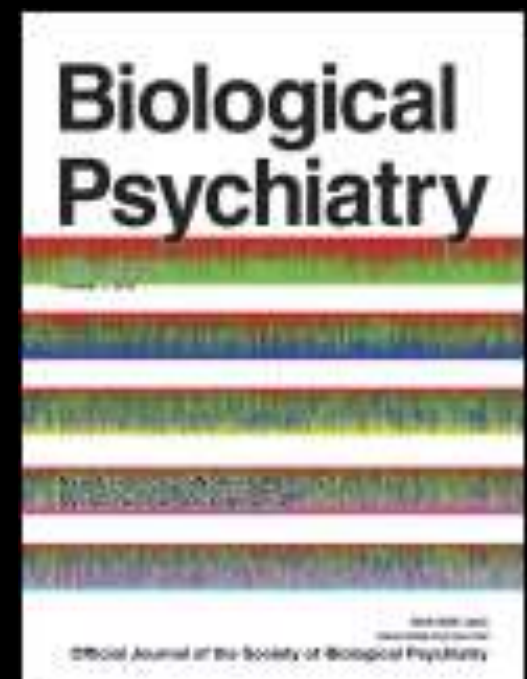
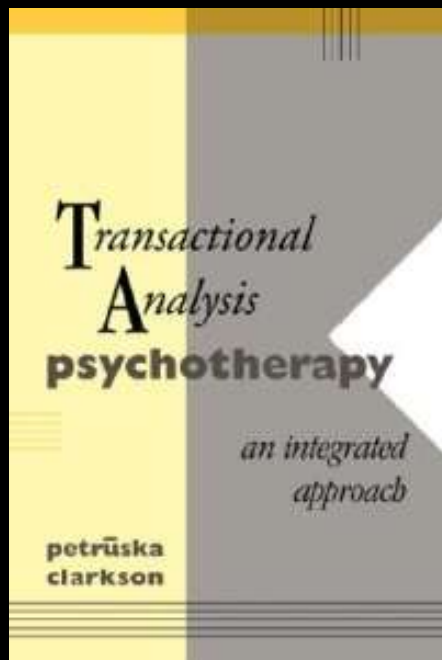
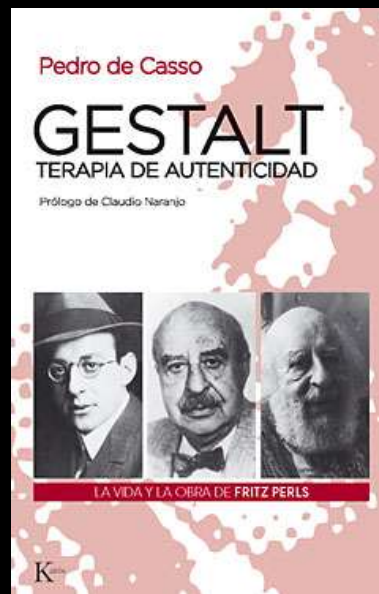
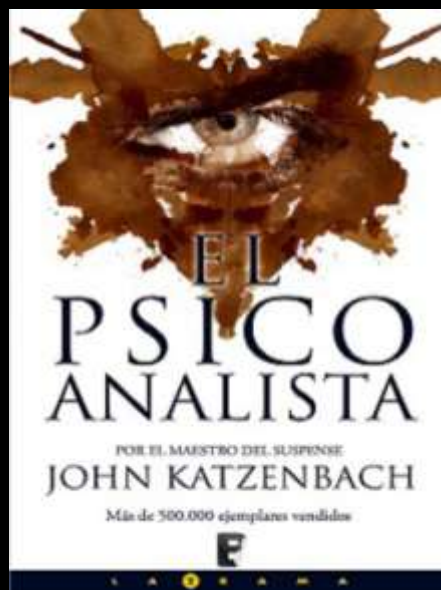
10 marzo 1981

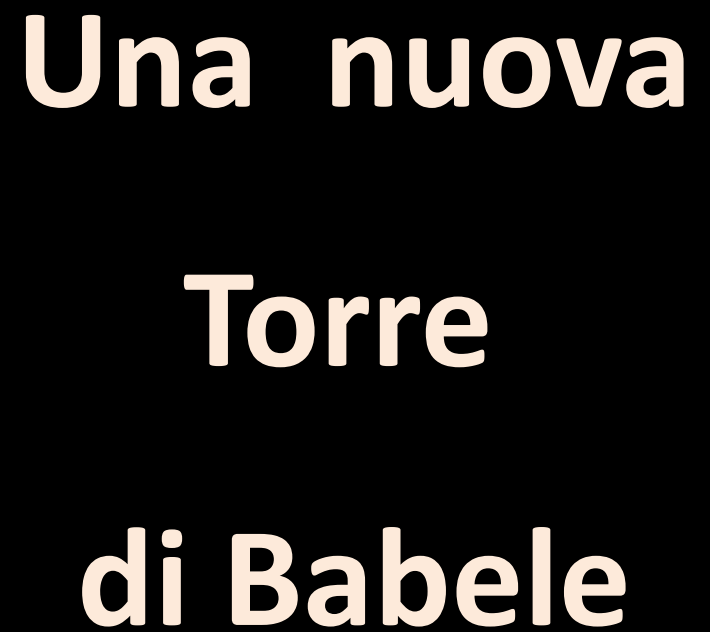


Esperti psichiatrici : John Warnock Hinckley Jr. irresponsabile !

Diffidenza

- Anche i psichiatri sono pazzi
- Caso di **Hinckley Jr.**
- Eterogeneità delle teorie psichiatriche
-





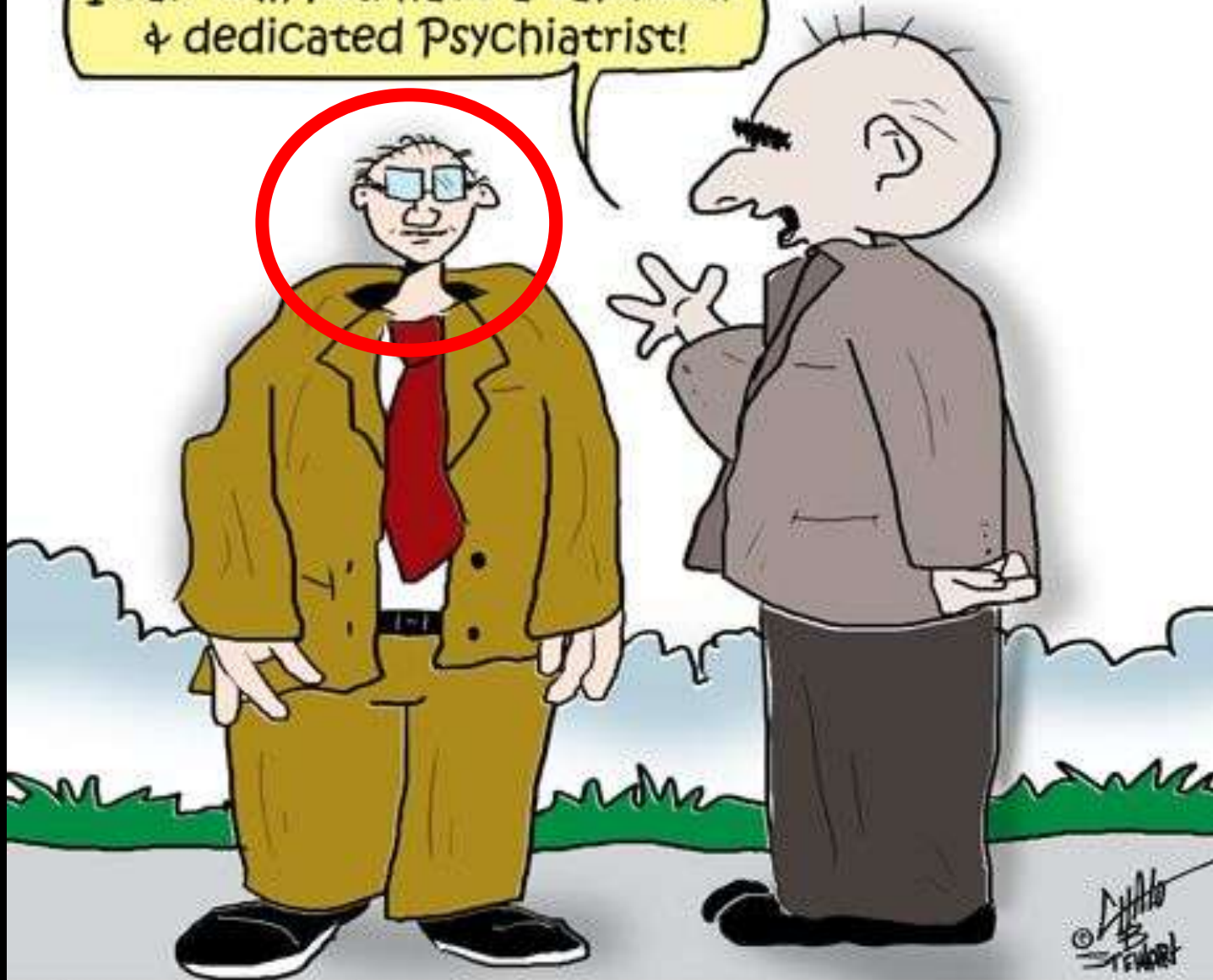
Ma la giurisprudenza!!



Diffidenza

- Anche i psichiatri sono pazzi
- Caso di **Hinckley Jr.**
- Eterogeneità delle teorie psichiatriche
- Ridotto della libertà individuale da parte degli psichiatri (“*Headshrinker*” !)

I can tell, you have a talented
& dedicated Psychiatrist!



Il lavoro di un buon riduttore di testa parla da sé

Ingenuità



- Eccessiva recettività al discorso dei psichiatri
- Aspettative magiche
- Mito della scienza onnipotente

A



Timore di

Usurpazione del campo medico

Rigidità delle procedure legali

Difesa innanzi tutto del paziente

Possibili posizioni di
partenza



B

Ruoli e valori



RUOLI

Garantire il contratto sociale

Assicurare la pace sociale



VALORI

Prospettiva volontaristica

Primato della **volontà**

Libero arbitrio del individuo

Primato della **responsabilità**



Ruoli e valori

= RUOLI

= Primo obiettivo : la cura

" *Primum non nocere* "

= Rapporto intimo

Il segreto professionale

>< " *in foro* "

Autorità di Esculapio

= VALORI

= Base ideale: conoscenze scientifiche

Ma : modello discontinuo

Determinismo psicologico

Relativa libertà e solo attraverso
l'identificazione dei determinismi

C

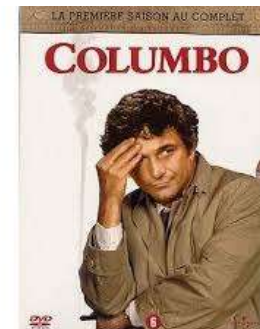
Modelli utilizzati



Ragionamento logico



Parentela con la psicologia del senso comune



**Modello volontaristico :
conoscenza? motivo? intenzione?**

Debattito contraddittorio

>< Autorità di fatti scientifici



C1



Modelli utilizzati

Medico : psichiatria biologica

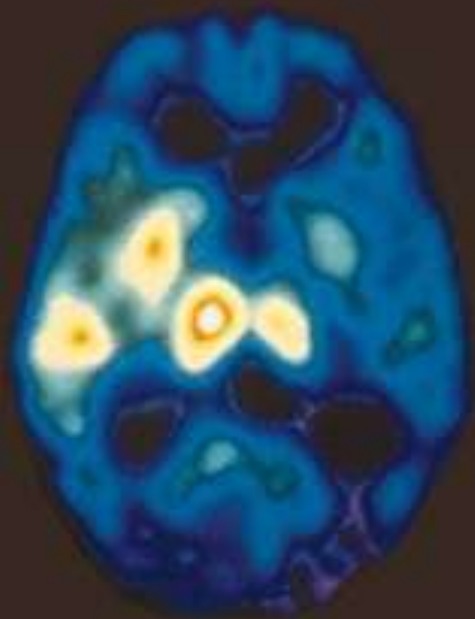
Una malattia come le altre

Cause organiche o multifattoriali

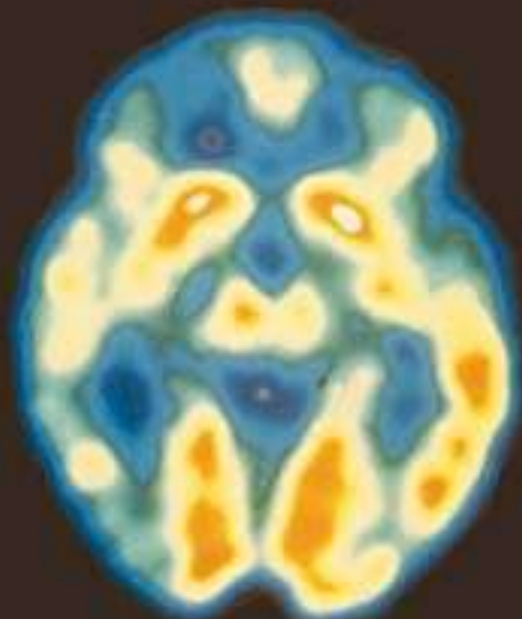
Non il risultato della volontà del
paziente

Tomografia ad Emissione di Positroni

Depressione

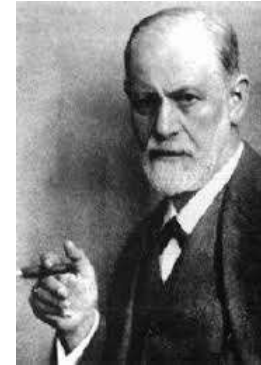


Senza depressione



**Validatione
Esterna**

C1



Medico : psichiatria biologica

Una malattia come le altre

Cause organiche o multifattoriali

Non il risultato della volontà del paziente

Psicodinamico

Vulnerabilità

Conseguenza della storia psico-emozionale



C2



Modelli utilizzati

Cognitivo comportamentale

Emozioni e i comportamenti delle persone vengono influenzati dalla loro percezione degli eventi.

Conseguenza dei apprendimenti precedenti



C2



Modelli utilizzati

Sociale o radicale

Risultato degli interazioni tra la persona
e il sistema sociale

Folia : strumento di oppressione
sociale



I tempi moderni - Charlie Chaplin

C3



Modelli utilizzati

Diversità : 3 conseguenze

Nessun modello può offrire una spiegazione completa

Utilizzare due modelli : rischio di 2 spiegazioni alternative per lo stesso fenomeno

Eclettismo (*utilizzare più di uno modello*) : rischio di apparente contraddizione

D

**Tipo di
raggiornamento**



Tipo di ragionamento

Raggiungere una **certezza della ragione**

= Tre teorie principali di causalità

"Proxima causa" non remota

Equivalenza delle condizioni

Causalità adeguata

D



D1



Tipo di ragionamento

Il diagnosi : ruolo centrale

Convalida esterna non
sempre esistente

Il problema delle "soglie"

IL DSM-IV-TR

- Sistema di classificazione più utilizzato in psichiatria e nelle perizie
- Analogo all'ICD-10 (dell'OMS)
- Definizione descrittiva con criteri di inclusione e di esclusione
- Sono ricompresi aspetti descrittivi (qualitativi) ed aspetti quantitativi (quanti bicchieri per alcoldipendenza?, quante lacrime per depressione?)

D2





Satisticamente normale

Assenza di malattia

Un equilibrio

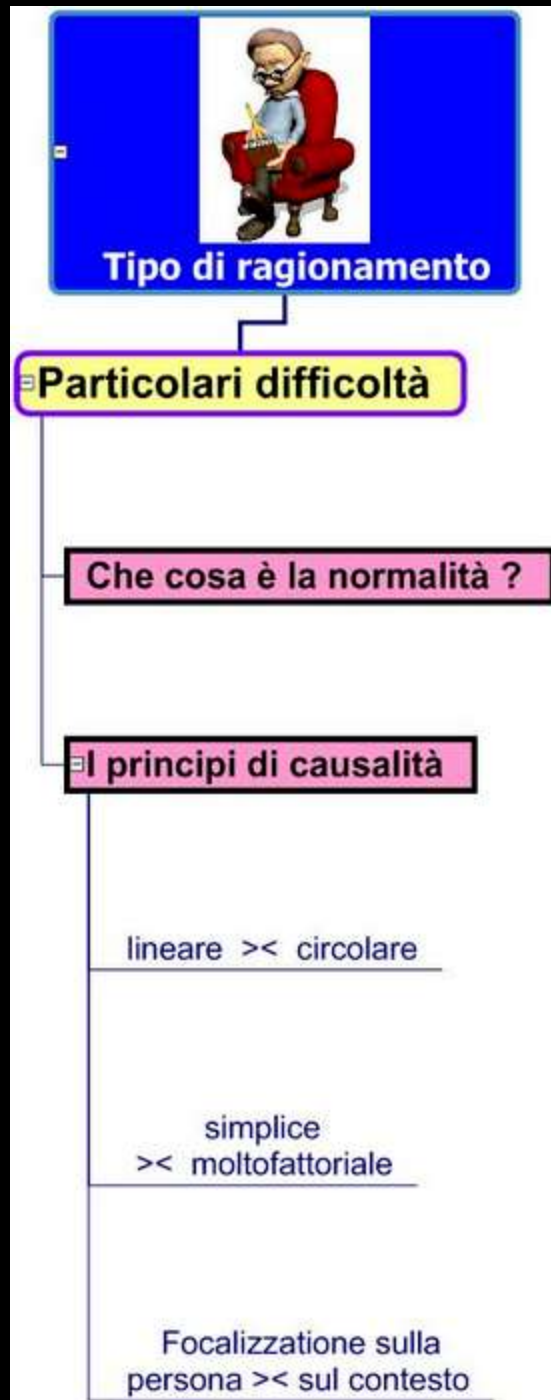
Un riferimento ideale (*utopia*)

Normalità funzionale

Non ci sono criteri oggettivi di normalità

C'è sempre un giudizio di valore nella valutazione del che è normale

D2



Galileo



Aritotele



D3

2



Concorrenza tra i due discorsi



untitled map

**differenti ipotesi
teoriche sulla natura
dell'azione umana**

**I due protagonisti fanno
una 'ricostruzione' in modo
diverso della catena
causale di un crimine**

**Infine, il problema è la
decisione per quanto
riguarda il discorso
usato**

3



Esempio

Infanticidi

Due discorsi e quindi due ricostruzioni antagoniste



Durante una notte di giugno 1854,
la signora Mary-Ann Brough sgozzò i suoi sei figli.

Poi, ha cercato di suicidarsi.



FATTI

1. Relazione adulterina per molti anni
2. Scoperta recente per il marito
3. Il marito lascia la casa coniugale
4. Il marito ha chiesto il divorzio

Ricostruzione

1. Di fronte alle conseguenze della sua immoralità
2. Reazione egoista : uccidere i figli, piuttosto che perdere loro
3. Non ci sarebbe stato nessun omicidio, se non fosse adulterioD
4. epressione: effetto di una vita immorale



COLPEVOLE



FATTI

1. Forte male di testa: evitare qualsiasi forma di eccitazione
2. Prima i crimini, morale basso e fatica importante
3. « Mente annebbiata da un velo nero »
4. Durante la sua prigionia, ha sviluppato una paralisi parziale transitoria con deterioramento del linguaggio
5. Marito alcolico

Ricostruzione

1. Grave depressione
2. Più una malattia cerebrale



PUBBLICITÀ

Le Blog de Fabienne et Jean Wilmotte

L'Isola Maggiore

<http://www.jeanwilmotte.it>





*Grazie per la
vostra
attenzione!*

A/ La théorie de la causalité immédiate : la causa proxima

Jusqu'au dernier moment, c'est-à-dire tant qu'il reste des éléments déterminants, les choses restent en équilibre et il n'y a pas de dommage. Il faut un ultime événement pour que le dommage survienne : il s'agit de l'événement le plus proche dans le temps. Cette causa proxima est considérée comme l'unique cause du dommage.

B/ La théorie de l'équivalence des conditions

Tous les faits, événements sans lesquels le dommage n'aurait pas eu lieu sont considérés comme des causes de ce dommage = il n'y a pas de hiérarchie entre les différents faits qui ont précédé le dommage : chaque fait qui a conditionné le dommage est réputé l'avoir causé en entier. Il faut et suffit pour que le fait dommageable soit causal, qu'il ait été une des conditions sine qua non du dommage.

C/ La théorie de la causalité adéquate

Elle opère une sélection parmi les faits qui ont précédé la réalisation du dommage. La causalité immédiate opérait une sélection dans le temps, alors que la causalité adéquate opère une sélection qualitative parmi toutes les causes du dommage = certains événements ne méritent pas d'être qualifiés de cause du dommage. Parmi tous les faits, il faut rechercher ceux qui ont créé le dommage, sans tenir compte de ceux qui y ont juste participé. On recherche celui ou ceux des faits qui en suivant le cours normal des choses produirait le dommage = pronostic objectif rétrospectif : tel fait risque-t-il en principe d'engendrer tel dommage?